

# Acta de reunión de Consejo de Delegados de la Olimpiada Latinoamericana de Astronomía y Astronáutica

## Primera sesión

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Lugar</b>         | Fundación Minera Escondida, Antofagasta, Chile          |
| <b>Fecha y hora</b>  | 2017-10-09, 15:00 h                                     |
| <b>Participantes</b> | Argentina      Martín Leiva (Vicepresidente)            |
|                      | Bolivia          Mirko Raljevic (delegado)              |
|                      | Brazil           Joao Batista Garcia Canalle (delegado) |
|                      | Chile            Eduardo Unda-Sanzana (Presidente)      |
|                      | Colombia       Cristian Góez Therán (delegado)          |
|                      | Ecuador        Marcela Morillo Acosta (delegado)        |
|                      | México         José Eduardo Mendoza Torres (delegado)   |
|                      | Paraguay       Miguel Volpe Borgognon (delegado)        |
|                      | Perú            Víctor Vera (delegado)                  |
|                      | Uruguay        Jorge Ramírez Cáceres (delegado)         |

En calidad de traductor participa Keveny Costa.

## Preliminar

Discusión de puntos a incluir en la tabla.

## Tabla

1. Presencia de colíderes en reunión de líderes (delegados).
2. Mecanismo de validación pre-prueba y corrección post-prueba.
3. Corrección y actualización de estatutos y actas.
4. Toma de decisiones excepcional durante el año.
5. Características de las pruebas (varios subpuntos).
6. Financiamiento futuro de la OLAA.
7. Reconocimiento de la OLAA ante la IAU.
8. Situación de Ecuador.
9. Próximas sedes.
10. Otros.

## Discusión

1. Joao plantea que es necesario que el colíder esté presente en las reuniones para discutir en conjunto algunas temáticas en que se necesita su punto de vista. Se aprueba este planteamiento. Lo hacemos valer desde la siguiente sesión.
2. Eduardo reconoce error en información anterior sobre revisiones. Se discute mantener revisión por parte de la organización versus mantener sistema clásico de revisión por parte de los delegados. Se decide por mayoría mantener revisión por parte de la organización.

Se plantea que los estatutos (o reglamento) debiera estipular claramente quién hace las revisiones, los procedimientos para hacer una revisión, etc.

Eduardo (México) comenta que no está resuelto qué pasa en caso de no haber acuerdo con la persona que hizo la corrección de las pruebas. Martín complementa que una prueba podría aplicarse mal (ya ocurrió alguna vez) y podría decidirse dársela de baja, pero que no hay una instancia en este programa para hacer eso. Se propone incluir formalmente esta instancia en años siguientes.

Se propone crear reglamentos de pruebas que expliquen todas las condiciones para la toma de pruebas, incluyendo sus duraciones.

3. Eduardo (Chile) ofrece hacerse cargo de actualizar y ordenar la documentación relacionada con las olimpiadas. Este trabajo tendría lugar en su rol de VP de la OLAA en Paraguay 2018:
  - Estatutos refundidos con toda la información y cambios que aparecen en las actas.
  - Reglamento de pruebas teóricas. (Incluir temáticas en los contenidos; e.g. de Cristian: astrobiología y análisis de datos).
  - Reglamento de prueba observacional.
  - Reglamento de prueba de coherencia.
4. Martín plantea que debería existir un mecanismo de discusión durante el año en casos excepcionales, de modo de no tener que esperar a la reunión de la OLAA como única instancia de decisión. Eduardo (México) plantea conveniencia de tener discusiones preliminares por correo electrónico para avanzar en algunos temas y tener reuniones de OLAA más ejecutivas. Martín propone que podemos hacer esto ya para analizar los nuevos estatutos refundidos. Mirko argumenta que esto es

importante (optimizar tiempos) para participar en más actividades. Martín dice que esto también ayudaría a integrar más a líderes, colíderes y estudiantes.

5. Se discute duración de las distintas pruebas:

- Prueba teórica individual: Martín propone máximo de 4 horas.
- Prueba teórica grupal: Martín propone máximo de 4 horas.
- Prueba observacional: Martín propone máximo de 4 horas para evitar que el cielo cambie.
- Prueba de coherencia: Martín propone dos talleres de tres horas y prueba de lanzamiento toda una mañana.

Víctor propone en general que las duraciones sean proporcionales a los pesos acordados para las distintas pruebas. Eduardo (México) propone rediscutir los pesos de las distintas pruebas. Mirko plantea que no es necesario exprimir a los estudiantes y darles más tiempo para participar en actividades en equipo.

Se vota y se decide por mayoría simple (6 votos) que se estipule una duración máxima de 4 horas para cada prueba (se votó también por 2 horas, 1 voto; y 3 horas, 2 votos; 1 abstención).

Sobre lanzaderas, se discute si los estudiantes las hacen o las provee la organización. Cristian comenta que en Colombia usaron lanzaderas donadas por una agencia externa, pero que eran de mala calidad, de modo que afectaron a equipos que habían hecho un buen trabajo en los cohetes. Jorge comenta que en Uruguay se usó un kit que tenía todos los componentes y herramientas, y que los estudiantes ensamblaron guiados por los organizadores. Joao menciona que en Brasil usan unas 2 horas para construir lanzaderas y otras 2 horas para construir los cohetes. Afirma que es un tiempo necesario para resolver problemas en equipo. Rafael plantea su acuerdo con Joao. Recomienda considerar que no sólo se hagan las lanzaderas sino que los procedimientos se expliquen y demuestren paso a paso. Se vota a favor de que en el futuro los estudiantes construyan las lanzaderas.

Distribución de grupos: Cristian propone que sea presencial y no hecha previamente por parte de la organización. Eduardo (México) menciona que se puede hacer más rápido con un computador. Eduardo (Chile) apoya esto. Cristian concuerda con que es una buena opción si se hace frente a los delegados y dando la opción de cuestionar los grupos formados automáticamente. Se aprueba esto último. Miguel solicita que se genere un programa **de código abierto** que haga esto y que sea compartido por las distintas organizaciones. Eduardo (Chile) se compromete a pedir a María (quien implementó los grupos automáticos) sus recomendaciones sobre esto.

6. Pendiente.

7. Pendiente.

8. Marcela dice que recién este año lanzaron las olimpiadas en Ecuador y se le ha hecho complicado obtener reconocimiento formal al evento. Pide que se emitan cartas de intención de las instituciones de los delegados, que apoyen la realización de la olimpiada en Ecuador, de modo que se vea en su universidad que existe interés internacional en esto.

Se comenta que en distintos países el modelo de financiamiento puede ser muy distinto (e.g. en Perú los pasajes los pagan los colegios de los estudiantes).

Cristian comenta cómo resolvieron la solicitud de carta este año y en años anteriores. Eduardo (Chile) y Cristian comentan que podría ser útil una sola carta firmada por los delegados individuales, en lugar de varias cartas individuales.

Se acuerda que de aquí en adelante cada año se emitirá una carta, firmada por todos los delegados, que apoye a cada uno de los países a gestionar recursos y permisos para desarrollar sus propias olimpiadas; queda la acotación de que los delegados deban seguir los procedimientos locales para firmar autorizadamente esta carta.

# Segunda sesión

Se integran

Jeyson Támara  
Rafael Carlos (asistió a parte de la sesión del primer día)  
Iván Núñez  
Mónica Oddone  
Victoria Moller  
Abigalí Rodríguez

UA, Campus Angamos, 2017-10-10 9:39 h

Se aprueba balance financiero por aclamación.

## 6. Financiamiento futuro

Eduardo (Chile) expone problema de sustentabilidad económica de la OLAA a futuro, en base a cómo se consiguieron los recursos en Chile. Señala necesidad de discutir si se va a cobrar tasa de inscripción en el futuro o qué modelo de financiamiento tener para la OLAA.

Rafael menciona conveniencia de tener reconocimiento de la IAU y obtener recursos de la IAU. Se comenta que el dinero no es mucho de todos modos (hasta unos 5 mil euros). Cristian comenta que él postuló a dos proyectos de IAU para OLAA sin éxito.

Joao menciona que en algún año se permitió cobrar por un participante más allá de cuatro. **Plantea que a lo mejor se podría permitir a los organizadores cobrar más allá de un número básico de participantes que podrían ir sin pagar. Alternativamente propone que el organizador pudiera cobrar hasta la mitad del costo y que se incluya esto de manera explícita en los estatutos.** Mónica plantea que en Argentina se hizo con cuatro cuyos costos eran pagados por los organizadores, mientras que el quinto pagaba.

Martín sugiere ordenar los materiales que tenemos y darles visibilidad (e.g. una web) de modo de tener algo que “vender” más fácilmente si vamos a pedir recursos. Eduardo (México) dice que aparecemos como haciendo actividades que no son de interés para los postgrados, que son el foco de su instituto. Lo que han hecho entonces es mostrar que estudiantes que pasaron por las OLAA finalmente llegaron al postgrado, de modo que de ese modo vinculan la OLAA con el interés específico de su instituto. Eduardo (México) propone hacer una estadística (tipo seguimiento) de qué pasa con los estudiantes que vienen a la OLAA.

**Cristian plantea generar una carta o una reunión con Silvia Torres**, de modo de pedir una respuesta formal a la IAU respecto a la formalización del estatus de la OLAA. Rafael pide formalizar más cómo funcionamos como OLAA, de modo de facilitar la solicitud de recursos locales. Buscar que cada país se comprometa en la divulgación. Cristian invita a reflexionar sobre qué tan preparado se está para organizar una OLAA.

**Víctor plantea que se pueda comprometer un aporte de cada país a la participación de sus equipos, como una especie de membresía anual de cada país.** Plantea además que las olimpiadas nacionales sirvan para introducir la astronomía en los colegios, pues no en todos los países hay asignatura de astronomía. Marcela dice que esto es lo que está intentando en Ecuador y que le sirve el apoyo académico de otros países (la carta que pidió ayer). **Jeysón dice que sería conveniente revisar los balances financieros de las OLAA de cada país y ver si es posible detectar un patrón en los costos per cápita. Subraya la necesidad de que estén publicadas todas las pruebas.**

## 7. Reconocimiento por parte de la IAU

IAU ---> OAD ---> Nodo Andino ---> SOCHIAS ---> ONC  
---> OAO

Eduardo (Chile) plantea que se preguntó a ONC por esto y que se respondió de IAU que podría (la IAU) hacer su propia olimpiada. Que la OLAA no puede ser upgradeada a esto hasta que haya convergencia con la Olimpiada Internacional. **Cristian dice que intentará preguntar sobre el tema de la relación con la Olimpiada Internacional.**

Marcela comenta que en la AAS conversó por este tema. Dice que le sugirieron hacer una carta formal a la AAS y dar a conocer el evento. Que el Presidente de la OLAA debería hacer llegar una carta y hacérselas llegar al Presidente de la AAS. Cristian comenta que USA participa en la Olimpiada Internacional. Marcela dice que en la AAS no conocen la OLAA. Mirko plantea extender el evento con algunas actividades más especializadas (charlas, talleres) que permitieran justificar solicitudes de apoyo.

Eduardo (Chile) plantea socializar más la OLAA de modo que se consigan apoyos para obtener el reconocimiento por parte de la IAU. Eduardo (México) plantea que estamos en una situación en que no clasificamos para algunas líneas de financiamiento (e.g. no trabajamos específicamente con niños en situaciones extremas de pobreza). Dice que IAU probablemente se va a basar en aspectos más académicos para validar una olimpiada, y que en la OLAA está aún pendiente formalizar varios aspectos académicos (e.g. lo conversado en la reunión anterior sobre las características de las pruebas).

Joao plantea que es necesario instituir una cultura política de promoción de la ciencia a nivel de educación y vinculación con el medio. Que en Brasil se logró a través de la insistencia de las sociedades científicas.

Eduardo (Chile) se ofrece a aclarar legalidad de uso de los anillos olímpicos en logo de la OLAA.

### **Acuerdo adicional**

Eduardo (Chile) plantea que, salvo que al intervenir especifique que no puede hacerse cargo de la tarea, la persona que proponga algo implícitamente se entienda que se ofrece a tomar a su cargo ejecutar la propuesta. Se aprueba unánimemente.

Se termina la sesión a las 10:55.

# Tercera sesión

2017-10-11, 9:56 h

Sitio EXPLORA, Campus Coloso de la Universidad de Antofagasta

Se integran:

María Angélica López  
Julio (Brasil)  
Madelaine (Panamá)  
Thiago (Brasil)

## Discusión libre, terminados los puntos originales en tabla

Miguel plantea que las olimpiadas de cada país manden un informe final a la IAU, de manera de ir dando a conocer lo que se está haciendo, que es un proceso, etc. Eduardo (Chile) sugiere **que cada país envíe un informe al Presidente de la OLAA**, y éste envíe un único mensaje con toda la información al Presidente de la IAU, de modo de dar más peso a la gestión. Se acuerda hacer esto.

Mónica dice que inscribió la olimpiada nacional de Argentina en un catastro que hizo la IAU respecto a actividades de educación y divulgación. Se comprometen a compartir el link del catastro.

Víctor dice las olimpiadas se enlazan bien con la enseñanza de la astronomía en los colegios, y que se puede vincular con las actividades de la IAU desde el 2009 (Año Internacional de la Astronomía). Dice que las olimpiadas están ayudando a formalizar la enseñanza de la astronomía en los colegios y que esto es parte de las tareas que quedaron post 2009. Plantea que a los ex olímpicos se les profile para que tengan acceso a carreras de ciencias. Se refiere a la situación de ingresos especiales a las universidades como ocurre por ejemplo en el caso de los deportistas destacados.

Cristian escribió a los miembros de la Olimpiada Internacional. Respondieron de inmediato. Dice que ellos han hablado con la IAU y que la IAU quiere tener una olimpiada, pero que no haya dos olimpiadas distintas (OLAA y la Internacional). Que se va a discutir en Tailandia sobre esto. Cristian, Eduardo (México) y Marcela explican que existen dos olimpiadas mundiales (IOAA, de Tailandia (muchos países del mundo, ~50; y la IOA, de Rusia, que es sólo de alcance europeo y parte de Asia pero es más antigua). Esto no choca con la OLAA. La inquietud de la IAU es en relación a su propia olimpiada versus estas dos olimpiadas mundiales.

Cristian plantea la necesidad de que alguien esté presente en el CAP, de modo de tener representación en las discusiones sobre el futuro de la OLAA en relación al desarrollo de estas olimpiadas mundiales. Va a estar Lars (ESO), Pedro Russo, etc. Inscripciones hasta el 15 de diciembre. Marcela dice que está presentando un artículo y propone agregar un póster sobre la OLAA que ella podría llevar. Eduardo (México) considera que es buena idea, pero que sería necesario ver bien los contenidos de esto y usar la información de lo que ha pasado con los estudiantes de las olimpiadas de cada país para esta presentación. Que se requiere completar los aspectos académicos de la OLAA para hacer una mejor presentación, como se habló en la sesión anterior. Se acuerda que Marcela se hace cargo del póster.

Se acuerda que Eduardo (México) concentre la información sobre las estadísticas de seguimiento de cada país respecto a lo que ha pasado con los estudiantes de las OLAA. Eduardo de México plantea concentrarse en quienes estudiaron astronomía, mientras hay otras opiniones respecto a incluir los que han seguido otras carreras. Se deja esto a resolver en base a la interacción posterior con quienes provean esta información a Eduardo (México).

Se vuelve sobre el tema del financiamiento empezado el día anterior, y se vota por tres opciones:

- A) Establecer en los estatutos que los organizadores pueden cobrar íntegramente el costo de participación en la OLAA al participante N+1, con N el número de participantes cuyos costos serían cubierto por la organización.
- B) Establecer en los estatutos el derecho a que, en caso de necesidad, los organizadores puedan cobrar a todos los participantes hasta el 50% del costo de participación en la OLAA.
- C) No modificar la situación actual (i.e. mantener la expectativa de que los organizadores corran con todos los costos de los participantes).
- D) Que los organizadores deban intentar C, luego A y luego B según sus posibilidades.

# Cuarta sesión

2017-10-12, 10:34 h, Biblioteca Regional de Antofagasta

Jorge plantea que él preferiría esperar a la siguiente OLAA para evaluar estas opciones, y no innovar de inmediato sino que al menos para la siguiente dejar todo como está. Eduardo sugiere votar, pero en caso de estar a favor de lo que plantea Jorge escoger la opción C. Martín plantea que exista una comisión que valide la gestión realizada por los organizadores, de modo de tener claro que se hicieron los esfuerzos necesarios para implementar las opciones de financiamiento más convenientes.

Se vota del siguiente modo:

A: 0  
B: 0  
C: 6  
D: 4

Se acuerda mantener la situación actual. No obstante, se deja constancia del interés de rediscutir estas opciones en la OLAA2018, una vez que los delegados hayan recabado información y opiniones en sus países.

## **Próximas sedes**

Está previamente acordado:

2018 Paraguay  
2019 México

Se decide sobre 2020. Eduardo plantea que se priorice a quienes no hayan organizado aún. Marcela ofrece Ecuador para el 2020. Se aprueba por aclamación unánime.

Se decide sobre 2021. Víctor dice que ese año se cumple el bicentenario de la Independencia, por lo que es un buen año. Proponen a Perú. Se aprueba por aclamación unánime.

Madelaine expresa interés en Panamá 2022, pero se sugiere esperar a que en su país se formalice el ingreso a la OLAA después de que ella dé su feedback como observadora de OLAA2017.

## Varios

Marcela menciona que hubo un comentario crítico hacia la preparación de sus estudiantes, el que causó malestar en la delegación. Explica el contexto de su preparación. Solicita que no haya este tipo de comentarios de las personas adultas ni de las delegaciones ni de la organización.

Eduardo (México) señala que hubo un regaño y amenaza de Víctor (organización) a una estudiante de México porque Víctor le asignó una responsabilidad inapropiada de buscar al responsable de haber encendido un flash, que es algo que ella misma no había hecho. Martín (y María Angélica) dice que él presencié esto. Martín apunta que Aracelly y Víctor han adoptado un tono bastante agresivo para dar algunas indicaciones.

Eduardo (Chile) asume responsabilidad por lo expuesto y dice que simplemente estuvo mal. Ofrece conversar internamente con las personas de la organización, y, si es necesario, dar disculpas personales a los estudiantes afectados. Señala que también ha habido actitudes de líderes y colíderes que han sido criticadas por el personal de la olimpiada debido a que ha costado que sigan las instrucciones, pero se comenta que incluso en esos casos esto hay que manejarlo de manera más profesional y no generar una impresión negativa en los visitantes.

Jorge señala que una de las preguntas estuvo hecha de la manera incorrecta a la selección de Uruguay.

Terminamos a las 10:16 h.